

Gemeenteraad 9 november 2010

1. Opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Stedelijke entreestrip': voorlopige vaststelling

Gevraagd wordt het ontwerp van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Stedelijke entreestrip', opgesteld door het studiebureau Grontmij uit Mechelen, omvattende:

- de toelichtingsnota
 - het plan van de bestaande toestand
 - de stedenbouwkundige voorschriften
 - het bestemmingsplan (grafisch plan)
 - het onteigeningsplan
 - de motiveringsnota bij het onteigeningsplan
- overeenkomstig de decretale bepalingen voorlopig vast te stellen.

- *In de beschrijving ivm het tankstation staat dat de uitbating tijdelijk is toegelaten: Wanneer vervalt deze vergunning – Waarom is dit specifiek opgenomen in de beschrijving ? – Is men van plan deze vergunning niet toe te kennen? – Hoe kan een zelfstandige nog investeren met het risico plots geen vergunning meer te krijgen?*

2. Opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Klavertje 3' – besteknummer 248/10: goedkeuring van de lastvoorwaarden en de gunningswijze

Gevraagd wordt het bestek en de kostenraming voor de opdracht met als voorwerp 'Opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Klavertje 3'', opgesteld door de dienst overheidsopdrachten en de dienst ruimtelijke ordening, goed te keuren. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bijzonder bestek en zoals opgenomen in de algemene aannemingsvoorwaarden voor de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten. De kostenraming bedraagt € 20 000 inclusief btw (onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking).

- *In het verleden zijn verscheidene RUP's opgemaakt door steeds dezelfde firma. Ik zie dat deze opdracht ook weer toegewezen wordt zonder bekendmaking. De procedure waarvan men gebruik maakt is eigenlijk een uitzonderingsprocedure. Deze kan toegepast worden voor opdrachten onder de 67.000€ of indien ze technisch zo specifiek zijn dat ze slechts toevertrouwd worden aan bepaalde dienstverleners. Hierdoor verkrijgt men wel dat men niet aan de laagste prijs dient het werk te vergeven.*
- *Hoeveel aanbieders neemt men voor zo'n RUP?*
- *Blijft men zo niet steeds in hetzelfde stramien zitten ? Heeft men zo niet het risico dat men geen nieuwe ideeën opdoet?*
- *(bij punt 3 Schoonbeek wordt ook dezelfde wijze van gunning gevraagd?)*

7. Aankoop van twee panden gelegen te Munsterbilzen, Munsterbilzenstraat 42 en 44

Gevraagd wordt akkoord te gaan met de aankoop voor openbaar nut van onderstaande onroerende goederen, zoals toegewezen door notaris Voets aan de stad Bilzen, tijdens de openbare verkoop op 28 oktober 2010, voor een bedrag van € 283 000 zonder kosten:

- een handelshuis met alle aanhorigheden, gelegen te Bilzen – derde afdeling – Munsterbilzen, Munsterbilzenstraat 42, sectie B nummer 552/B/15, groot 7a 33ca
- een handelshuis met alle aanhorigheden, gelegen te Bilzen – derde afdeling – Munsterbilzen, Munsterbilzenstraat 44, sectie B nummers 552/T/8 en 552/C/15, groot 8a 57ca.

- *Dit is uiteraard een groot bedrag dat de Bilzenaar moet ophoesten om stadsvernieuwing te vrijwaren. In het verleden zijn er een aantal aankopen geweest die, op zijn minst gezegd, wat bleven aanslepen. Ik had dan ook graag concreet gezien dat we de bestemming, de timing en de verantwoordelijke voor de afwerking van dit project doorkregen. Dit hoeft uiteraard niet vandaag maar een schriftelijk antwoord indien u met uw diensten heeft samengezeten zou welkom zijn.*

13. Bouwen van een bijkomende sporthal aan sportcentrum 'De Kimpel' Eikenlaan – besteknummer 3P-314 – goedkeuring verrekening in meer met als onderwerp:

- de omlegging van het rioleringstraject
- het bouwen van een kruipkelder onder het technisch lokaal
- het leveren en plaatsen van metalen gevelplaten in plaats van gevelmetselwerk
- het uitvoeren van aanpassingen gevraagd door de bouwheer

Gevraagd wordt goedkeuring te verlenen aan verrekening in meer nummer 1 met als onderwerp:

- staat nummer 60940.701: de omlegging van het rioleringstraject
- staat nummer 60940.703: het bouwen van een kruipkelder onder het technisch lokaal
- staat nummer 60940.704: het leveren en plaatsen van metalen gevelplaten i.p.v. gevelmetselwerk ter hoogte van de voorgevel
- staat nummer 60940.705B: uitvoeren van aanpassingen gevraagd door de bouwheer bij het project tot het bouwen van een bijkomende sporthal aan het sportcentrum 'De Kimpel' voor het totaal bedrag in meer van € 22 209,47 inclusief btw.

- *Ik begrijp dat er extra kosten zijn die ontstaan wegens het bouwen van een kruipkelder die niet voorzien was. Deze noodzaak om deze kelder te bouwen ontstaat blijkbaar uit het feit dat er anders diverse leidingen omgelegd moeten worden. Dat de aannemer hiervoor extra kosten vraagt lijkt mij evident. Ik begrijp enkel niet dat de stad deze moet ophoesten. Ik veronderstel toch dat de architect een volledig plan opgesteld heeft en dat hij mogelijkheid had om de bestaande situatie volledig na te kijken. Ik zie daarom ook niet in waarom de stad deze kost niet zou terugvorderen van de architect?*

45. Stad Bilzen: goedkeuring van de budgetwijzigingen nummers 3 en 4 voor het dienstjaar 2010

Gevraagd wordt de budgetwijzigingen nummers 3 (gewone dienst) en 4 (buitengewone dienst) van de stad Bilzen voor het dienstjaar 2010 goed te keuren.

- *Enkele maanden geleden werd begrotingswijziging 1 & 2 hier in deze gemeenteraad goedgekeurd. Mijn grootste aanklacht was toen dat de leningslast met 2,4 milj toenam. Nu enkele maanden gaan we deze leningslast verminderen met 1.2 milj. Blijkbaar weet niemand nog waar de gelden naartoe moeten gaan. Eerst krijgen we een stijging van ca 30% op een half jaar. Nu na enkele maanden verder dalen we weer 10%. Is er nog iemand die weet waar we gaan landen. Ook bij vorige begrotingswijziging heb ik gemeld dat in 2013 de leningslast 71 milj zou bedragen. Toen werd dat een beetje weggelachen als zijnde een rekenfout. (Het is blijkbaar de gewoonte als de N-VA een berekening maakt dat de berekeningswijze in vraag wordt gesteld) Vandaar dat ik nu een kopie voor alle raadsleden heb met de berekening van de leningslast in 2010 en deze in 2013. We stevenen nog steeds af op een leningslast van 70,4 milj. Ook wordt hier het verschil tussen BW 1&2 met BW 3&4 getoond. Dit is positiever maar nog steeds dramatisch.*
- *In de pas vrijgegeven website van gemeentelijke profielschetsen vindt men bij Bilzen dat we in 2008 (bij een leningslast van 45 milj) een schuld per inwoner hadden van 1736€. Wat we hier ook terugvinden is dat soortgelijke gemeentes als Bilzen een gemiddelde leningslast hadden van 792 € en een Vlaams gemiddelde van 1202 €. In heel Vlaanderen is de trend dat de leningslast daalt vanaf 2005. Hier in Bilzen gaan we echter de andere richting uit. In 2014 zullen we rond de 2100€ schuld per inwoner hebben.*
- *We krijgen een verhoging van 42% van onze leningslast met betrekking tot de huidige situatie. Hoe gaan we dit betalen? Of gaan we in 2013 de belastingen nogmaals verhogen? (Misschien kan je ook op de profielschets van Bilzen gaan kijken ivm de belastingen en daar wordt men zeker niet vrolijker van.)*

**1. Aanvullend punt van raadslid Bruno Steegen bij e-mail van 28 oktober 2010:
erkenning van de Islamitische (Marokkaanse) Gemeenschap “Al Moushinine” te
Bilzen**

Raadslid Bruno Steegen vraagt volgend punt toe te voegen aan de gemeenteraad van 9 november 2010.

Erkenning van de Islamitische (Marokkaanse) Gemeenschap “Al Moushinine” te Bilzen. Het schepencollege gaf hierover gunstig advies aan de hogere overheid zonder goedkeuring van de gemeenteraad. Raadslid Bruno Steegen vraagt om uitleg over de gevolgde procedure.

- *De aanvraag van het ministerie was om het advies van de raad. Nu is er advies gegeven door het schepencollege. Dit heeft geen enkel juridische waarde. (zie mail van 8 november van bz) Waarom vindt het college dat dit niet behandeld moest worden door de raad. Indien men het debat wilde vermijden had men gewoon de termijn van 4 maand moeten laten verstrijken en geen advies geven. Dan was dit gelijkwaardig met een positief advies. Wat in de feiten nu dus eigenlijk gebeurd is. Zelfs als zouden we als raad nog een advies willen geven is dit zonder waarde wegens verstrijken van de datum.*